

**ЗАЙНУТДИНОВ Динар Рафаилович**

**Государственно-правовая идеология  
«белой» государственности в период Гражданской  
войны (1918—1920 гг.)**

Специальность: 12.00.01 — теория и история права и государства; история  
учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Казань – 2014

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права юридического факультета ЧОУ ВПО «Институт социальных и гуманитарных знаний»

**Научный руководитель:** **Гатауллин Анас Газизович**  
доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и административного права ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Официальные оппоненты:** **Медведев Валентин Григорьевич** – доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории государства и права Института права Тольяттинского государственного университета

**Тушканов Игорь Валентинович** – кандидат юридических наук, кандидат исторических наук, доцент, заместитель директора Волгоградского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»**

Защита состоится «27» февраля 2015г. в 10.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.081.26 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008 г.Казань, ул.Кремлевская, д.18, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и на сайте ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru)

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru> и ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru).

Автореферат разослан «\_\_\_» января 2015 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета, кандидат  
юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Научно-исследовательские работы, посвященные периоду Гражданской войны в России, в большинстве своем связаны с историографией, где историко-правовые исследования составляют малую часть. В совокупности научные исследования периода Гражданской войны можно разделить на две группы — советские и постсоветские.

Советская история государства и права однообразно рассматривала вопросы становления большевистской России, преподнося деятельность большевиков единственно верной, в то время как история антибольшевистского и «белого» государственно-правового строительства описывалась примитивной, базирующейся на пережитках царского режима, крушение которой являлось логической закономерностью. При этом «белая» государственность представлялась не совокупностью государственных образований, а рядом занявших определенную территорию контрреволюционных политических группировок, часто получавших личностное обозначение — «корниловщина», «калединщина», «деникинщина», «колчаковщина» и тому подобных.

В советское время историческая наука настолько исказила период Гражданской войны, что Белое движение представлялось исключительно как черносотенный лагерь, а его государственность — как монархическая. Однако и ныне некоторые ученые дают совершенно необъективные оценки существовавшей в период Гражданской войны «белой» государственности. Немалое количество историков, не связанных с изучением «белой» государственности, характеризует ее консерватизмом, монархизмом и реакцией. Эти представления весьма упрощены. Причиной этого выступает малоизученность «белой» государственности и ее идеологической составляющей. «Белая» государственность до ноября 1920 года непрерывно следовала по пути однозначной демократизации государства и права, общественной жизни.

С распадом Советского Союза кардинальным образом изменилась ситуация в направлении исследований, посвященных Гражданской войне: возник живой интерес к проблеме антибольшевистского лагеря; работы обогатились

объективностью и многосторонностью подходов. И тем не менее область государственного и правового становления «белой» России все еще остается малоизученной. В имеющихся исследованиях особое внимание ученые уделяют общей проблематике государственных образований Белого движения как реальной альтернативе советскому режиму.

Однако нельзя не отметить, что юристов мало интересуют вопросы государственно-правового становления как антибольшевистской, так и «белой» России, что стало негативным моментом в отечественной науке государства и права, истории учений о праве и государстве. Ученые в исторических исследованиях, затрагивая политико-правовые проблемы, не способны подойти к ним с чисто теоретико-юридических позиций, используя специфические частнопроводные методы юридической науки. Так, специалистам, не обладающим необходимыми правовыми познаниями, сложно осознать глубину формально-юридического метода или сущность сравнительно-правового метода.

Исходя из вышеизложенного считаем, что выбранная тема диссертационной работы является актуальной. Необходимость продолжения исследований проблематики «белой» государственности в целом обусловлена целесообразностью пополнения новыми знаниями науки истории отечественного государства и права и истории учений о праве и государстве. Тематика государственно-правовой идеологии «белой» государственности, в связи с ее не изученностью, нуждается в подробном историко-правовом исследовании. Настоящее исследование дополнит общую характеристику «белой» государственности в период Гражданской войны в России, а также обогатит представление о сущности государства и права.

**Степень научной разработанности.** Юристами проблематика «белой» государственности практически не изучена. Из имеющихся работ весомым вкладом в историю отечественного государства и права данного периода следует считать исследования А.Н. Никитина, В.Г. Медведева, Г.Н. Емцова, М.М. Степанова, Е.А. Козловой. Кроме того, политико-правовым аспектам Белого движения посвящен ряд исторических исследований, а именно В.Ж. Цветкова,

В.В. Кулакова, С.В. Карпенко, О.Ф. Гордеева, С.П. Звягина, В.Д. Зиминой, В.П. Федюка, С.Н. Сирика, А.Ю. Морозова, В.М. Зиновьевой, С.С. Салазниковой, Л.Г. Новиковой, В.В. Журавлева, В.М. Рынкова. Государственная, политическая и правовая проблематика антибольшевистских государственных образований раскрывается также в монографических трудах историков В.И. Голдина, В.П. Слободина, Я.А. Бутакова, Г.А. Трукана, В.Д. Зиминой, Н.С. Кирмель, В.М. Рынкова, П.Ф. Назырова, Л.Г. Новиковой.

В проводившихся исследованиях Белого движения идеологическая составляющая «белых» государственных образований историками рассматривалась в самом широком смысле понятия «идеология», то есть во всеохватывающих сферах социальной, экономической и политической жизни, поэтому их научные труды можно разделить на следующие группы исследований:

1. Среди исследований, посвященных идеологическим тенденциям антибольшевистского лагеря и Белого движения, особое место занимают работы, направленные на выявление конкретных идейных течений. В данном направлении можно выделить работы В.Г. Хандорина, И.В. Швеца, Н.В. Антоненко, А.С. Пученкова, О.А. Салова, Г.А. Бордюгова, А.И. Ушакова и В.Ю. Чуракова.

2. В исследованиях также изучается деятельность партийных организаций антибольшевистского лагеря и Белого движения, их программные положения, идейные установки, являющиеся элементами формирования определенной идеологии. Здесь выделяются исследования В.А. Кустова, О.В. Авдошкиной, В.Л. Кузьмина, В.А. Лапандина, Г.Н. Цаканян, В.В. Московкина.

3. Отдельные научные исследования анализируют идейно-политические воззрения лидеров антибольшевистского лагеря и Белого движения. Особо значимыми следует считать труды Л.А. Антоновой, И.Ф. Плотникова, В.Г. Хандорина, А.В. Ганина, С.В. Карпенко, В.Г. Черкасова-Георгиевского.

4. Изучение идеологических аспектов антибольшевистского лагеря и Белого движения проводилось и в области вооруженных сил и их состава. Важное место здесь занимают работы А.В. Аграшенкова, Н.П. Бучко, Н.В. Столяровой, В.Н. Романишина.

5. Среди работ, посвященных «белой» государственности, есть комплексные исследования, в том числе охватывающие идеологические стороны антибольшевистского лагеря. Это исследования О.А. Кудинова, В.А. Кожевникова, О.В. Почтенко, А.В. Яковлева, Ю.Д. Гражданова и В.Д. Зиминной, А.А. Зайцева.

Однако исследования в области государственно-правовой идеологии «белой» государственности не проводились. Отсутствие исследований государственно-правовой идеологии выступает ярким свидетельством пробелов в науке истории отечественного государства и права. Данная работа ликвидирует этот пробел. При раскрытии проблематики «белой» государственности крайне важным для историко-правового ракурса представляется исследование государственно-правовой идеологии как возможного базиса для становления государственности, системы права, правосознания и, безусловно, нового общества в период социальных потрясений.

**Целью исследования** является формирование целостного представления о государственно-правовой идеологии «белой» государственности в период Гражданской войны в России (1918 — 1920 гг.).

Реализация поставленной цели требует решения **следующих задач**:

- обоснования либерально-демократического характера государственно-правовой идеологии «белой» России;
- доказывания несостоятельности монархическо-консервативных идей в плане государственно-правового строительства;
- выявления формы осуществления власти в «белой» государственности;
- раскрытия роли государственно-правовой идеологии в утверждении конституционной (ограниченной) диктатуры;
- определения влияния государственно-правовой идеологии при решении вопроса о форме территориального устройства России;
- раскрытия роли правотворчества в становлении государственно-правовой идеологии «белой» государственности и определения его доминирующего вида в реализации либерально-демократических идей;

— выявления установок государственно-правовой идеологии в отраслях права периода «белой» государственности;

— установления причин, вызвавших крушение государственно-правовой идеологии либеральной демократии в общероссийском и региональном масштабе «белой» государственности.

**Объект исследования.** Объектом исследования является государственно-правовая идеология «белой» государственности в период Гражданской войны (1918 —1920 гг.).

**Предмет исследования.** Предметом исследования является сущность и содержание государственно-правовой идеологии «белой» государственности.

**Методологическая основа исследования.** При проведении исследования были использованы общенаучные, специальные и частноправовые методы.

В качестве основного был использован диалектический метод, с помощью которого прослеживается исторический путь развития государства и права в непосредственном взаимодействии с идеологией. Метод дедукции дал возможность соотношения общих признаков «белой» государственности, определив вид государственно-правовой идеологии. Системно-структурный метод способствовал рассмотрению структурных элементов государства и права как целостного явления, находящегося во взаимосвязи с государственно-правовой идеологией. Исторический метод позволил подойти к исследованию идеологии либеральной демократии на разных этапах ее развития, дал диахроническое объяснение закономерности ее становления в государственно-правовом аспекте. Использование генетического метода было направлено на выявление фактов, которые обусловили утверждение либеральной демократии в качестве неофициальной государственно-правовой идеологии. Применение герменевтического метода позволило объяснить смысл, заложенный «белыми» законодателями в текст нормативно-правовых актов. Формально-юридический метод позволил сформулировать юридические понятия, изучить внутреннее строение государства и права, отдельные и общие стороны правовых явлений, проанализировать «белое» законодательство и практику его применения.

Использование сравнительно-правового метода дало возможность сопоставить юридические категории, институты и процессы, способствовавшие становлению государственно-правовой идеологии либеральной демократии в «белой» государственности, выявлению объективных причин ее крушения.

**Эмпирическая база исследования** обусловлена предметом и задачами работы. Основу базы составили фонды Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Государственного архива Самарской области (ГА СО), Центрального государственного архива историко-политической документации Республики Татарстан (ЦГА ИПД РТ), Национальной библиотеки Республики Татарстан. Были проанализированы печатные издания (пресса) антибольшевистского лагеря. Агитационно-пропагандистское назначение прессы, прокламаций и других материалов дало возможность оценить и сравнить качество и динамику идеологической работы. Источниками исследовательской работы также выступают две основные группы: документы юридического характера и материалы частного характера. Первую группу составили нормативно-правовые акты, акты применения права, декларативно-учредительные акты и конституционные проекты, программные документы «белых» органов власти. Вторую группу источников составили материалы частного характера: дневники, воспоминания, мемуары.

**Теоретическая основа исследования.** В диссертационном исследовании использованы научные труды, положения, концепции и выводы известных российских и зарубежных ученых: А.В. Мелехина, В.В. Лазарева, В.М. Корельского, Н.И. Матузова, А.В. Малько, М.Н. Марченко, О.Ф. Скакуна, Р.З. Лившица, И.А. Исаева, В.С. Нерсисянца, В.И. Миронова, Б.В. Яценко, А.С. Барсенкова, А.И. Вдовина, Р.О. Багаутдинова, Н.М. Сироты, К.С. Гаджиева, В.П. Пугачева, А.И. Соловьева, В.А. Гуторова, Д. Миллера, Л. Гринфелда.

Особо стоит выделить знаменитых юристов, теоретиков и философов права как дореволюционного, так и послереволюционного периодов, в том числе периода Гражданской войны, «белых» идеологов и историков: Н.М. Коркунова, Г.Ф. Шершеневича, П.И. Новгородцева, И.А. Ильина, В.М. Хвостова, Н.А.



Бердяева, Е.Н. Трубецкого, П.Б. Струве, Л.А. Тихомирова, С.П. Мельгунова, С.Г. Пушкирева, Г.К. Гинса, А.Д. Билимовича.

Диссертант также опирался на работы знаменитых современных исследователей политической истории и государственности антибольшевистского лагеря и Белого движения, среди которых особо стоит отметить А.Н. Никитина, В.Ж. Цветкова, В.Д. Зимину, И.Ф. Плотникова и других.

В отдельную большую группу можно выделить энциклопедии и словари, составившие базу терминологического и понятийного аппарата.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 1918 года как начала становления либерально-демократической идеологии в качестве государственно-правовой в «белой» государственности до ноября 1920 года, знаменовавшего отступление от курса либеральной демократии и переход к правым идеологиям в государственном, правовом и политическом спектре.

**Научная новизна исследования** выражается в определении государственно-правовой идеологии «белой» государственности как совокупности принятых «белой» властью устойчивых правовых установок на развитие государства, системы права, построение отношений власти и общества, формирование определенного правосознания; определении характера государственно-правовой идеологии «белой» государственности как либерально-демократической; раскрытии тенденции монархическо-консервативной идеологии в «белой» государственности и установлении неприемлемости использования монархическо-консервативных доктрин в государственном и правовом строительстве; выявлении формы осуществления власти в «белой» государственности в виде конституционной (ограниченной) диктатуры; обосновании способности перехода российской «белой» государственности к демократии как виду политического режима; выявлении влияния государственно-правовой идеологии «белой» государственности в вопросе выбора формы территориального устройства; раскрытии особенностей делегированного правотворчества в реализации доктринальных положений либеральной

демократии; определении результатов реализации государственно-правовой идеологии в отраслях права в период Гражданской войны.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Статус государственно-правовой идеологии в «белой» государственности получила либеральная демократия, возникшая благодаря тенденциозной борьбе правого (старый (классический) либерализм и консерватизм) и левого лагеря (демократия и социализм). Моментом ее возникновения следует считать — на Юге это середина 1918 года (с образованием Особого совещания при Главнокомандующем Вооруженными Силами на Юге России А.И. Деникина) и на Востоке — это конец 1918 года (с установлением власти Верховного правителя России А.В. Колчака).

2. Позиции монархическо-консервативных групп на территории «белых» государственных образований с начала 1918 до начала 1920 года были крайне слабыми. Начиная с периода правления П.Н. Врангеля в 1920 году в Крыму, отмечается усиление позиций правых групп. Апогеем возвышения монархическо-правовой идеологии следует считать период правления М.К. Дитерихса в Приамурье в 1922 году, когда данная идеология официально приобрела статус государственно-правовой. Однако это не было вызвано актуальностью данных идей в обществе.

3. На территории «белой» России был легитимирован особый вид диктатуры, ограниченный конституционными рамками. Государственно-правовая идеология либеральной демократии в целях недопущения развала государства, сохранения правопорядка и законности легитимировала введение ограниченного временного единоличного правления в период Гражданской войны. Таким образом, через либерально-демократическую государственно-правовую идеологию «белыми» правительствами обосновывалась целесообразность осуществления власти в форме конституционной (ограниченной) диктатуры.

4. Либерально-демократическая идеология «белой» государственности в государственно-правовом строительстве способствовала становлению унитарного децентрализованного государства с широкими правами территориальных и

национально-культурных автономий. В поздний период «белой» государственности (правление П.Н. Врангеля) предполагалось формирование регионального государства с сильной децентрализацией власти.

5. Государственно-правовая идеология либеральной демократии напрямую реализовывалась посредством правотворческой деятельности «белых» органов власти, в особенности через законы, изданные в порядке делегированного правотворчества. Однако отсутствие общероссийских законов и единого высшего представительного органа (единого «белого» парламента) не позволило либеральной демократии набрать должную силу воздействия в обществе для дальнейшего развития российской государственности.

6. Из анализа реализации доктрин идеологии либеральной демократии в отраслях торгового, земельного, трудового, уголовного права следует, что данная идеология заложила основы всей правовой системы «белой» государственности.

7. С крахом «белой» государственности непосредственно связано крушение либеральной демократии как государственно-правовой идеологии. Выделение конкретных правовых причин общероссийского и регионального масштаба, способствовавших крушению либерально-демократической идеологии, дополняет общую группу совокупных связей, приведших к падению «белой» государственности в России.

**Теоретическая значимость работы** состоит в том, что ее основные положения и выводы существенно дополняют знания о функции и значимости государственно-правовой идеологии в «белой» государственности. В целом выводы исследования также определяют значимость государственно-правовой идеологии в государстве. Диссертация представляет собой самостоятельное исследование, которое расширяет знания науки истории отечественного государства и права и истории учений о праве и государстве. Теоретические выводы диссертации могут быть использованы в последующих научно-исследовательских работах о государственном и правовом становлении «белой» государственности.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что сформулированные положения и выводы могут быть учтены (обращаясь к историческому опыту) при формировании государственно-правовой идеологии в стране, необходимости увеличения роли и влияния общества в правовой и политической жизни страны, развития правосознания и борьбы с нигилизмом. Следует отметить возможность использования результатов исследования при подготовке курсов, учебных и учебно-методических пособий, программ по «Теории государства и права», «Истории государства и права», «Истории политических и правовых учений», а также в общих курсах по «Политологии» и «Истории России XX века».

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертации обсуждены на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Частного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Институт социальных и гуманитарных знаний». Основные положения исследования были представлены на 11 международных конференциях и в 8 научных статьях (в том числе 3 статьи в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией).

**Структура диссертации** отражает специфику темы и определена основными целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень научной разработанности, определяется научная новизна, устанавливаются объект, предмет, цель и задачи исследования, его территориальные и хронологические рамки, характеризуется методологическая основа исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о теоретической и практической значимости, апробации результатов исследования.

**Первая глава – «Формирование государственно-правовой идеологии в «белой» государственности»** – состоит из двух параграфов и посвящена выявлению идеологической платформы государственно-правового строительства «белой» государственности.

*В первом параграфе – «Либеральная демократия как государственно-правовая идеология «белой» государственности»* – раскрывается роль государственно-правовой идеологии, сущность, ценности и особенности либеральной демократии, основания ее принятия в качестве государственно-правовой идеологии «белой» государственности.

Во второй половине 1918 года в государственно-правовом аспекте «белой» государственности стала преобладать либеральная демократия, образовавшаяся в результате столкновения правых и левых течений. В Белое движение вливались различные социальные слои – от высших до младших чинов офицерства, от промышленников до рабочих, от помещиков до крестьян, от ярых монархистов до социалистов. Однако доктринальные положения либеральной демократии, гармонично сочетающие интересы различных классовых групп, приветствующие политический и идеологический плюрализм, в наибольшей степени подходили для основы государственного строительства. Общий характер идеологических тенденций в армии также складывался в либерально-демократическую формацию. «Белые» правительства в декларациях, политических программах, нормативных актах целенаправленно принимали меры для развития либеральной демократии как неофициальной государственно-правовой идеологии. Поддержку данной идеологии выражают известные «белые» идеологи, такие как П.И. Новгородцев,

П.Б. Струве, К.Н. Соколов, Г.К. Гинс и другие. Приобретя статус государственно-правовой идеологии, либеральная демократия впоследствии достигла немалых успехов во внутри- и внешнеполитической деятельности в условиях войны, сильных экономических и социальных потрясений, утверждая такие институты как народное представительство, плюрализм, гласность, законность и многие другие. Либеральная демократия, принятая в качестве государственно-правовой идеологии «белой» государственности, вплоть до ноября 1920 года осуществляла строительство демократического государства.

Диссертант приходит к выводу, что государственно-правовая идеология «белой» государственности, формируясь на идеях либеральной демократии, выступила своеобразным противовесом идеологии социалистической в большевистской России. Особо важным является то, что «белые» режимы видели возрождение России в реализации доктрин либеральной демократии.

*Во втором параграфе – «Монархическо-консервативные идеологические тенденции в «белой» России»* – проводится анализ факторов вызвавших отторжение государственными структурами и населением монархическо-консервативных тенденций и правых течений в целом и непринятие их основ в качестве государственного и правового строительства.

Правые идеологические течения «белой» государственности в 1918-1920 годах не были восприняты. Монархическо-консервативная идеология господствовавшая в Российской империи, не получила места в государственно-правовом становлении «белой» государственности по следующим причинам: слабость и неорганизованность монархических групп; отсутствие конкретных программных установок; значительная оторванность политических кругов от народа; неумение донести идейные основы до общества; постоянные противоречиями во внутренних структурах; неспособность сотрудничества с центристами; чрезмерная привязанность монархизма к идеологии крайнего консерватизма. Либеральная демократия в государственно-правовом становлении «белой» государственности сыграла главенствующую и ведущую роль; монархизм и консерватизм, наоборот, выступили элементами реакции. Некоторые

наиболее прогрессивные монархические группы, к числу которых можно отнести и правое крыло кадетского лагеря, придерживались идей становления в России конституционной парламентской монархии, однако и эти идеи не нашли официальной поддержки власти. Также одной из причин неспособности правовых кругов укрепиться во власти являлось нежелание их перестраиваться на либеральный лад. Тем не менее, монархическо-консервативная идеология статус государственно-правовой смогла получить в поздний период «белой» государственности – правление М.К. Дитерихса в Приамурье.

Автор подводит итог, что монархическо-консервативные доктрины не были приняты «белой» государственностью в плане государственного становления. Тем не менее, монархическая сущность отчасти проявилась формально – в возрождении некоторых государственных структур. Ярким примером служит восстановление на Востоке и Юге России Временных присутствий Правительствующего Сената. Примечательно, что «белые» власти не стремились создать принципиально новое государство, поэтому изначальная идея «возрождения» российской государственности в общественном сознании неизбежно ассоциировалась с элементами присущими монархизму – «реакционностью», «колонизмом» и «империализмом».

**Вторая глава – «Вопросы формы осуществления власти и территориального устройства в государственно-правовой идеологии»** – состоит из двух параграфов и посвящена рассмотрению с позиций государственно-правовой идеологии проблемы выбора «белыми» правительствами формы осуществления власти, на период Гражданской войны, и установок для последующего территориального устройства России.

*В первом параграфе – «Конституционная (ограниченная) диктатура в «белой» государственности»* – определяется и исследуется форма осуществления власти в «белой» государственности и ее соотношение с доктринами либеральной демократии как государственно-правовой идеологии.

Автор отмечает, что в целях укрепления либерально-демократического режима на территории «белой» России, была организована особая форма власти,

выраженная через конституционную (ограниченную) диктатуру. Режим конституционной (ограниченной) диктатуры обеспечивал сохранение преемственной легитимной государственной власти. В действиях А.В. Колчака, А.И. Деникина, П.Н. Врангеля абсолютно отсутствуют черты, присущие единоличной неограниченной диктатуре. Они представляли не самовластными диктаторами, а символами величия былой государственности, вставшими у государственного механизма Белого движения и своеобразным правовым инструментом, сдерживающим безудержную анархию. Пределы властвования конституционных диктаторов имели четкие границы, со стороны системы органов государственной власти: представлявших исполнительную ветвь, наделенных правительственными полномочиями – Особое совещание, Совет министров, Совет начальников управлений (позже Правительство Юга России); возглавивших законодательную (представительную), ветвь наделенных законосовещательными полномочиями – общественно-политические межпартийные организации, Государственное Экономическое Совещание. Особое значение в системе сдерживания диктаторской власти и в ее ограничении имела активная деятельность общественно-политических межпартийных организаций, принимавших непосредственное участие в управлении «белым» государственным аппаратом и сыгравших колоссальную роль в становлении государственности «белой» России, ее системы права и государственно-правовой идеологии. Получив признание со стороны органов государственной власти и правящей элиты, общественно-политические межпартийные организации способствовали развитию либеральной демократии как неофициальной государственно-правовой идеологии.

Автор приходит к выводу, что осуществление «белой» власти в форме конституционной (ограниченной) диктатуры и ее обоснование через государственно-правовую идеологию преследовало одну из важнейших целей – обеспечение в дальнейшем демократического пути развития российского государства с сохранением национальных особенностей, культурных и духовных ценностей ее народов. Это не позволило приобрести «белой» диктатуре характер



«чистой» диктатуры равнозначной большевистской. Однако в целом, «белая» конституционная (ограниченная) диктатура так и не смогла в полной мере воспользоваться доктринами и институтами либеральной демократии как государственно-правовой идеологии и гарантировать ее дальнейшее существование, а также сформировать соответствующий политический режим.

*Во втором параграфе – «Форма территориального устройства России в спектре государственно-правовой идеологии»* – диссертантом проводится анализ проблемы выбора формы территориального устройства России с позиции установок либеральной демократии, возведенной в рамки государственно-правовой идеологии.

Идеология доктринально не устанавливает каких-либо требований к организации частей государства, и соответственно не отдает предпочтение ни унитаризму, ни федерализму, как формам территориального устройства. Независимость идеологии от формы правления и территориального устройства, за исключением политического режима, неоспоримо. Однако, в круг вопросов государственно-правовой идеологии проблема выбора формы территориального устройства включена. Так, учитывая «возрожденческий» характер «белой» борьбы в спектре государственного строительства следует отметить прерогативу унитарной формы над федеративной. «Белая» государственность, испытывая сепаратизм окраин, видела в федерации лишь угрозу ослабления центральной власти и окончательный развал страны. Сепаративные движения односторонне истолковывали провозглашенный лозунг «Единая, Великая, Неделимая Россия», давая оценку внутригосударственной политике как империалистической и колониетской, что в корне противоречило одной из основных доктрин либеральной демократии – праву наций на самоопределение. При этом «белой» властью провозглашалась возможность образования автономий внутри единого государства. Вместе с тем автор считает, что вопрос о распределении государственной власти «белыми» правительствами в будущей России виделся в виде максимальной децентрализации и возможности создания в перспективе регионального государства (период правления П.Н. Врангеля).

Автор констатирует, что в целом политика «непредрешения» в «белой» государственности не дала возможности конкретно решить вопрос формы территориального устройства. Государственно-правовой идеологией был обозначен основной шаблон будущего государственного устройства России, предполагавший образование сложного децентрализованного унитарного государства, состоящего из национально-культурных и территориальных автономий с широкими правами. При этом государственно-правовая идеология не смогла дать логичного обоснования принятой позиции унитаризма в вопросе формы территориального устройства России.

**Третья глава – «Роль государственно-правовой идеологии в становлении права «белой» государственности»** – состоит из двух параграфов раскрывающих процесс реализации идеологических положений путем правотворчества в «белой» государственности, а также воплощение доктринальных положений государственно-правовой идеологии в отраслях права и законодательстве (на примере торгового, земельного, трудового, уголовного).

*В первом параграфе – «Реализация идеологических положений путем правотворчества»* – автором исследуются виды правотворчества на территории «белой» государственности для выявления основного, а также этапы взаимодействия идеологии с правотворчеством специфичные для периода Гражданской войны.

Принятая властью идеология не может приобрести статус государственно-правовой (на официальном или неофициальном уровне) без отражения своих доктринальных положений в нормативно-правовых актах. Закрепляя свои доктрины в нормативно-правовых актах, принятая идеология начинает набирать колоссальную силу воздействия на общество, постепенно формируя новое правосознание и правовую культуру (в нормальных условиях это проходит через их качественную эволюцию). Определенные особенности этот процесс имеет в период Гражданской войны.

В исследовании автор приходит к выводу о том, что доминирующим видом правотворчества стало делегированное правотворчество. В связи с этим,

стоит отметить проблемность практической реализации нормативных актов, так как нормативные акты делегированного законодательства по значимости стоят ниже законов. Также временный характер и отсутствие всероссийской легитимности у «белых» режимов не давали нормативным актам высшей юридической силы – обязывающего предписания общероссийского охвата. Делегированные акты не имели тех необходимых черт, которыми обладают полноценные законодательные акты, принятые в порядке законотворчества высшими представительными органами. Вследствие этого «белая» государственность не имела достаточно крепкой нормативно-правовой основы для динамичного развития государственно-правовой идеологии. Однако нельзя отрицать, что «белым» режимам удалось создать либерально-демократическую законотворческую базу, отвечающую современным на то время требованиям общественно-государственной жизни.

*Во втором параграфе – «Воплощение доктринальных положений идеологии в отраслях права»* – проводится анализ реализации доктрин либеральной демократии как государственно-правовой идеологии в четырех наиболее актуальных, в период Гражданской войны, отраслях права.

Так, автором были изучены торговое, земельное, трудовое и уголовное право и их законодательная база. Причиной выбора данных отраслей права для историко-правового анализа служит факт того, что сам период Гражданской войны поставил на первое место их проблемные аспекты.

Развал промышленного производства и сельскохозяйственной жизни, вынудил «белые» правительства тщательно регулировать торговлю, не нарушая принципа ее свободы, на подконтрольных территориях. Новшеством стало то, что «белая» власть сформировала значимую базу торгового законодательства, начав процесс обособления торгового права от гражданского. Земельный вопрос стоял в повестке правового решения Российской империи многие годы. Насупивший революционный период 1917 года и последующая Гражданская война сделали эту проблему первоочередной. Автором был использован особый подход к данной проблематике, а именно – со стороны влияния идеологических доктрин

либеральной демократии, неофициально принятой в качестве государственно-правовой идеологии, на земельное право и законодательство в «белой» государственности. Общий анализ решения в рамках либерально-демократических доктрин проблемы земельного права показал неспособность «белой» власти совместить интересы крестьян и помещиков. Проблема трудового права и законодательства аналогична земельной, так как периоды возникновения и нарастания напряженности данного вопроса практически идентичен. Однако трудовой (или рабочий) вопрос имел особую специфику, выражавшуюся в том, что отрасль трудового права в Российской империи имела лишь относительную самостоятельность, а поэтому «белым» режимам приходилось практически с нуля строить его правовой фундамент, руководствуясь доктринами идеологии либеральной демократии. В ходе правотворческой деятельности трудовое законодательство, выраженное в декларативно-учредительных и делегированных актах, не вызвало необходимого эффекта и не дало резкого толчка в развитии всей отрасли трудового права, однако направило его в русло обособления. Уголовное законодательство в период военных действий и чрезвычайных положений, безусловно, приобретает широкий размах применения. В данном аспекте изучение социальной природы преступления и причин преступности в период Гражданской войны, а также характеристики и содержания наказания в уголовном праве «белой» государственности заслуживает особого внимания. Жестокость наказания в данном случае является неотвратимым последствием на совершенное преступление, так как в кризисные моменты существования социума лишь разумная твердость может удержать моральные и нравственные начала в человеке от полного разложения. В этом случае карательные меры выступают необходимым действием по стабилизации положения в стране, однако использования жесткости в наказании в качестве основной меры недопустимо. Поэтому в данном аспекте «белые» режимы руководствовались, прежде всего, гуманистическими нормами либеральной демократии, строго устанавливающей границы дозволенных действий в период кризиса общественных отношений.

**Четвертая глава – «Причины краха государственно-правовой идеологии в «белой» государственности»** – состоит из двух параграфов и представляет собой изучение системы причин вызвавших крушение либерально-демократической идеологии в государственно-правовом аспекте «белой» государственности. Систематизация причин краха государственно-правовой идеологии в две группы общероссийскую и региональную является логичной и обусловливается их тесной взаимосвязью и взаимозависимостью.

*В первом параграфе – «Общероссийские причины краха государственно-правовой идеологии»* – автором проводится анализ общероссийских проблем, которые не были решены «белой» властью вследствие чего вызвали крушение либеральной демократии как государственно-правовой идеологии.

Таким образом, выделенные в качестве первой группы причины стали основными в крушении государственно-правовой идеологии либеральной демократии «белой» государственности в общероссийском масштабе. Для реализации идеологии в масштабе страны изначально требовалось создание определенных условий: принятие легитимности и обоснование легальности, единство (целостность) «белой» государственности и власти, образование легального высшего законодательного (представительного) органа. Неспособность создания подобных условий необходимых для развития государственно-правовой идеологии и ее укрепления в сознании масс, свидетельствует о слабости государственной власти в «белой» России.

*Во втором параграфе – «Региональные причины краха государственно-правовой идеологии»* – анализируется региональная группа причин вызвавших крушение либеральной демократии в качестве государственно-правовой идеологии «белой» государственности.

В группу причин регионального масштаба, входят: неэффективность проводимой политики по объединению национальных территорий вокруг «белых» правительств, непрактичность развития институтов демократии «белыми» правительствами, неспособность сформировать новое правосознание у населения. Нерешенность данных проблем на региональном уровне

способствовала разрушению народного плацдарма поддержки государственно-правовой идеологии «белой» государственности.

Подытоживая автор отмечает, что решение проблем идеологии общероссийского и регионального масштаба было направлено на укрепление внутривластной позиции «белой» государственной власти среди населения и внешнеполитической позиции «белой» России на международной арене. Тем не менее, ни одна из вышеназванных задач не была решена, что привело к крушению идеологии на государственно-правовом уровне. Неофициально приняв либеральную демократию в качестве государственно-правовой идеологии, «белые» правительства не смогли воспользоваться ее огромным потенциалом.

**В заключении** подводятся итоги исследования, формулируются наиболее важные концептуальные выводы работы и результаты исследования.

**Основные положения диссертационного исследования изложены в  
следующих научных публикациях автора:**

*Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ*

1. Зайнутдинов Д.Р. Либеральная демократия как государственно-правовая идеология «белой» России. // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание: Сб. науч. трудов. Вып. IX. – М.: Российская Академия предпринимательства; «Наука и образование», 2011. – С. 80-87. – 0,5 п.л.

2. Зайнутдинов Д.Р. Государственность «белой» России: реализация идеологических положений путем правотворчества. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. - №2 (28): в 2-х ч. Ч. II. – С. 56-59. – 0,4 п.л.

3. Зайнутдинов Д.Р. Конституционная (ограниченная) диктатура «белых» режимов: путь либеральной демократии. // Вестник экономики, права и социологии. Казань. Январь-Февраль-Март/1/2013. – С. 148-151. - 0,3 п.л.

*Иные публикации*

4. Зайнутдинов Д.Р. Белый Крым: аграрный вопрос. // Вестник ТИСБИ. – 2009. - № 3. – С. 88-93. – 0,4 п.л.
5. Зайнутдинов Д.Р. Социальные предпосылки возникновения «белого» движения: офицеры. // Вестник ТИСБИ. – 2009. - № 4. – С. 109-113. – 0,5 п.л.
6. Зайнутдинов Д.Р. Правовая идеология белого движения в гражданскую войну в России. // Ученые записки ИСГЗ. – Казань: Изд-во «Юниверсум». – 2009. – С. 263-272. – 0,5 п.л.
7. Зайнутдинов Д.Р. Разрешение рабочего вопроса в белогвардейской России: курс на систематизирование трудового законодательства. // Материалы международной научно-практической конференции, 20-24 сентябрь 2010 г. Москва. – С. 175-180. – 0,6 п.л.
8. Зайнутдинов Д.Р. «Белая» Россия: воплощение национальной идеи. // Материалы международной научно-теоретической конференции: Духовное наследие и современность.– Караганда: Изд-во КарГУ, 2010. – С. 153-158.–0,2 п.л.
9. Зайнутдинов Д.Р. Социальная природа преступления и причины преступности в период Гражданской войны. // Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. Генезис публичного права: от становления до современности (VI Прибужские юридические чтения). Николаев, 2010 г. – С. 91-93. – 0,2 п.л.
10. Зайнутдинов Д.Р. Современный анализ государственно-правовой идеологии «белых»: либеральная демократия, правовое государство, плюрализм. // «Научное лето – 2011». Сборник научных трудов. – Часть 1. 27 июля 2011 г. – Киев, 2011. – С. 16-19. – 0,6 п.л.
11. Зайнутдинов Д.Р. Правовая идеология в государственных образованиях белого движения. // Экономика глазами молодых: материалы IV Международного экономического форума молодых ученых (Вилейка, 3-5 июня 2011 г.) – Минск: БГАТУ, 2011. – С. 102-105. – 0,25 п.л.
12. Зайнутдинов Д.Р. Правовая идеология как часть правосознания (в аспекте Гражданской войны и белого движения). // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2011. - № 10 (53). – С. 20-22. – 0,31 п.л.

13. Зайнутдинов Д.Р. Характеристика и содержание наказания в уголовном праве «белой» России. // Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. Человек и закон: публично-правовое измерение. (VII Прибужские юридические чтения). Николаев, 2011 г. – С. 111-113. – 0,2 п.л.

14. Зайнутдинов Д.Р. О некоторых субъектах торгового права на востоке «белой» России. // Экономика глазами молодых: материалы V Международного экономического форума молодых ученых (Минск, 1-3 июня 2012 г.) – Минск: БГАТУ, 2012. С. – 101-104. – 0,3 п.л.

15. Зайнутдинов Д.Р. Государственно-правовая идеология в области торгового права «белой» России. // Молодежь. Наука. Будущее: технологии и проекты: материалы международной науч.-практ. конф. молодых ученых и специалистов, 21–22 октября 2011 г.: в 3 т. Т. 2. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2012. – С. 525-529. – 0,3 п.л.

16. Зайнутдинов Д.Р. Об ответственности в уголовном праве «белой» России. // Сборник научных трудов по материалам международной науч.-практ. конф. Человек, общество и государство: публично-правовой аспект. (VIII Прибужские юридические чтения). Николаев, 2012 г. – С. 100-103. – 0,3 п.л.

17. Зайнутдинов Д.Р. Политико-правовая мысль в антибольшевистской России. // Актуальные проблемы исторической науки. Вып. 9: Сб. науч. тр. /под общ. ред. О. В. Ягова. – Пенза: ПГУ, 2012. – С. 103-107. – 0,3 п.л.

18. Зайнутдинов Д.Р. Монархическо-консервативная идеология в «белом» Приморье. // Гражданская война и иностранная интервенция на российском Дальнем Востоке: уроки истории. Материалы Второй международной научной конференции, Владивосток, 25-27 октября 2012 г. – Владивосток: Издательский дом Дальневост. федерал. ун-та, 2012. – С. 121-123. – 0,2 п.л.

19. Зайнутдинов Д.Р. Национальный вопрос в «белой» государственности. // Северо-Кавказский исторический дискурс гражданской войны в России (1917-1922 гг.): материалы Международной научно-практической



конференции, посвященной 200-летию вхождения Дагестана в состав России. 20 октября 2013 г. – Махачкала: Издательство ДГУ, 2013. – С. 83-87. – 0,31 п.л.

Общий объем опубликованных работ – 6,17 п.л.